

Василий Барладяну

КАТОЛИЧЕСТВО, НОВЫЙ ЗАВЕТ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

/перевод с украинского В.Гончарова/

"От одной крови Он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли, назначив предопределенные времена и пределы их обитанию..."

Деян. 17, 26.

В течение последних пяти десятилетий враги украинцев изобретая поводы для запрещения Украинской Католической Церкви, постоянно в множественных публикациях выдвигают взаимно противоречащие "факты", лишь бы направить народ на борьбу с этой церковью.

Так, когда речь идет об истории воссоединения Украинской Православной Церкви с Римско-Католической, то наряду доказывают будто "уния" была "введена" с целью окатоличивания и денационализации украинцев. Хотя, как только предстоит потребность лишить украинских католиков конституционного права на регистрацию церковных обществ, выдвигается тезис, согласно которому в "организации мирового католичества" Украинская Католическая Церковь "есть исключение из общего правила, уступка украинскому буржуазному национализму".

После таких головокружительных переходов от "денационализации" к "национализации" не понятно, почему католичество до XX столетия уничтожало украинцев, а потом вдруг стало помогать "буржуазным" националистам, которые стоят на защите всего украинского. Можно было бы согласиться с тем, что Апостольский престол сделался союзником националистов, лишь бы их руками ввести в "нашу страну... троянского коня" мирового капитализма. Если бы вместе с Украинской Католической Церковью в "организации вселенского католичества" не было еще и таких национальных униатских Католических церквей как "Греческая, Армянская, Коптская, Маронитская и др.", против которых враги Украинской Католической Церкви даже и не начинали бороться.

Да и вопреки выдумкам настоящих врагов украинцев, Римско-Католическая Церковь никогда не планировала денационализацию на-

шего народа, который в 1596 году, укладывая Унию с Католической Церковью, признав лишь верховную власть Папы, католическую догматику, но сохранил свой греческий обряд и древнеукраинский язык для Богослужения. А это есть яркое свидетельство того, что Апостольский престол спас украинцев от колонизации, ибо после провозглашения Унии, польские магнаты уже не могли мешать украинцам входить в Украинскую Церковь и обучаться на родном языке в униатских школах.

А возможно, современные борцы с Унией, оглядываясь в прошлое, читают в голове тогдашнего Папы Урбана VIII не существующий на бумаге план в соответствии с которым Апостольский престол еще в 1596 г. сделал украинцам уступку нарочно и только на некоторое время, ради "создания... плацдарма для католической экспансии на русской земле", т.е. готовил подполье для наступления на саму Москву, падение которой привело бы к окончательному "окатоличиванию" и денационализации" не только украинцев, но и всех восточно-европейских славян? И упомянутые выше национальные католические церкви появились позже Украинской Католической Церкви и тоже служат прикрытием истинных намерений апостольского престола.... Но против такой догадки восстает сама правда истории мирового Католичества, который ни до 1596 года, ни после не занимался денационализацией никакого народа. Если не брать ко вниманию тот факт, что в Литве, которая накануне Унии приняла традиционное католичество с богослужением на латинском языке, не состоялось денационализации литовцев, то во времена подготовки и расширения Унии на Украине, на противоположной стороне нашей планеты, в Америке, католичество тоже было спасителем от уничтожения.

Сопоставляя ибейрийско-католический и англо-пуританский проекты колонизации Америки мексиканский философ Леопольдо Сеа /коммунист, кстати/ проиллюстрировал, что в отличие от католиков-испанцев, французов и португальцев, английские пуритане не "собирались вовлекать в христианский миропорядок" индейцев, потому что пуритане "на новых землях имели намерение построить Новый Иерусалим, устанавливая... как это описывалось в Библии, союз с Богом и между собой", ведь они, как и все протестантские течения и секты именно себя считали народом Божиим. И только эта псевдоизбранность привела к тому, что аборигены Америки подобно библейским филистимлянам, были для пуритан "слугами сата-

ны, а не Бога, чужаками в том Новом Иерусалиме, который основывался на пустых... землях", т.е. индейцы мешали осуществлению пуританской цели — создания царства Божия на земле... и потому подлежали уничтожению. Забегая вперед, обозначим, что пуританско-сектантскому проекту построения Нового Иерусалима за счет уничтожения туземного населения Америки и только для определенной "богоизбранной" секты близок проект революционного построения социализма. Так Ф.Энгельс после революции 1848 года призывал немецких революционеров уничтожить славян, если они в будущем попытаются воспользоваться революцией в Германии и Австро-Венгрии для самоопределения. Как считал Энгельс, у чехов, словаков, южных славян и западных украинцев есть лишь один путь — добровольно раствориться в прогрессивной немецкой расе, которая и построит коммунистический Иерусалим. А В.Ленин ^{х)} провозгласил "лживыми фразами" все разговоры "о национальной культуре, национальной задаче", — да и свел право на самоопределение для права не народов и наций, а пролетариата каждой национальности с целью "объединиться" с рабочими всех остальных наций в деле отстаивания и развития интернациональной культуры социализма. А если учитывать утверждение Ленина, что, например, в России 1917 года "абсолютное большинство населения страны мелкобуржуазно по своему жизненному укладу и еще больше по своим идеям", то можно смело доказывать следующее:

х) Предупреждаем, что ссылаемся на неудачные высказывания Ленина относительно права нации на самоопределение, сделанные до середины 1918 года, не с целью осуждения Ленина: потом он изменил свои взгляды, — выступил против сталинской "автономизации", требовал равноправия языков, культур; осуждал русских шовинистов. Но Сталин и его последователи типа Брежнева, обосновали борьбу с народами именно негативными почти дореволюционными размышлениями Ленина о какой-то искусственной, единой, интернациональной культуре и уродливом мировом государстве. И таким подходом к наследию основателя советского государства оправдывали свои злодеяния. К сожалению, Ленин не успел сделать распоряжения относительно издания своих сочинений, и потому в собраниях его наследия оказались статьи и заметки, которыми и воспользовались Сталин и сталинисты.

Марксистско-ленинское право на самоопределение не "наций, а пролетариата", который и построит на земле царство коммунизма, чисто иеговистское, потому что не только лишает какого-либо права "огромное большинство" каждой нации, но и обрекает это большинство на гибель в социалистическом Армагеддоне — революционном перевороте, гражданской войне и коллективизации.

Есть еще одна иеговистская черта в ленинской трактовке права на самоопределение пролетариата...

Каждый, кто хотя бы поверхностно знаком с деятельностью иеговистов, знает, что любое, даже очень справедливое решение мельчайшего местного кружка этих... "избранных Иеговы" безапелляционно утверждается или отклоняется бруклинской штаб-квартирой президента, который в каждом случае оценивает все решения, исходя не из потребностей данного кружка, а с целью мирового иеговизма. Но и приведенная к пролетарской секте "нация" за проектом Ленина, может самоопределяться только с разрешения социал-демократической партии, которая будет "самостоятельно оценивать целесообразность государственного отделения той или иной нации в каждом отдельном случае..., учитывая прежде всего и наиболее интересы борьбы пролетариата за социализм". Только что именно такую самостоятельную оценку целесообразности воссоединения Нагорно-Карабахской области с Арменией продемонстрировали Президиум Верховного Совета СССР и ЦК КПСС. Хотя, соответственно ст. I Конституции СССР, Нагорно-Карабахское население, 76% которого составляют армяне, живет не в пролетарском, а общенародном государстве, ему отказано воссоединиться с Арменией, фактически, приказано придерживаться социалистического интернационализма, что приведет к "слиянию всех национальностей". Т.е. последователи дореволюционного Ленина также не признают ни права наций на самоопределение, ни наций вообще, кроме русской, конечно.

Ленин не скрывал, что "право наций на самоопределение" в программе его партии будет фигурировать временно, "когда мы возьмем власть, да еще немножко подождем. А до тех пор члены РКП/б/ "ни в коем случае не будут проповедовать ни федеративный принцип, ни децентрализацию. Централизованная большая страна это огромный шаг вперед... к будущему социалистическому единству всего мира, и иначе как через такое государство... нет и быть

не может пути к социализму". Итак, о каких армянах может идти речь: они своим местным партикуляризмом только мешают построению всемирного коммунистического государства и должны, как советовал славянам Энгельс, раствориться в придуманном Брежневым советском народе или погибнуть.

В то время, когда Ленин писал приведенные выше признания, В США уже и сами пуритане не принимали всерьез свою старую концепцию построения Нового Иерусалима на американской земле. Выходя из разных стран мира пользовались в США самым святым демократическим правом — культурно-национальной автономии, которая не ослабляла, а, наоборот, укрепляла США, но не устраивала Ленина, т.к. "соединяет пролетариат и буржуазию одной нации" и "разъединяет пролетариат разных наций" /5, Т.23, 200/. "Национальная культура", "национально-культурная автономия" по Ленину, отстается только клерикалами и буржуазией /5, Т.24, 9, 119/. Хотя, как свидетельствует англо-пуританский проект колонизации Америки, клерикалы-пуритане и пуританская буржуазия, как и марксисты, в одинаковой мере игнорируют интересы избранных народов и классов, строя Новый Иерусалим или коммунистическое общество.

При жизни Ленина единственной страной, в которой право на национальную культуру и национально-культурную автономию для всех народов достигло высшего развития, была почти полностью католическая Австро-Венгрия, которую возглавляли католики Габсбурги. И это не случайно, потому что из всех конфессий именно католичество есть носитель идеи равноправия и соборности народов. И когда сегодня никарагуанские индейцы требуют от коммунистического правительства права на национально-культурную автономию, то самому факту существования индейцев в Никарагуа человечество обязано Католической Церкви, основания которой допускают "равенство всех смертных — как таких, которые имеют душу, перед Богом" /8, 124/.

В отличие от реформаторов-пуритан, католики Испании, Португалии, Франции шли "на завоевание новых миров, народов, людей" с целью "христианизации стран, народов и людей, которые остались за пределами единственно-возможного миропорядка". "Обратить в христианство, распространить Слово Божье — вот задание... экспансии, осуществленной католиками, которые сохранили свою веру

даже в кризисное для христианства XVI столетие". /8, 123, 124/. И именно на американской почве католики продемонстрировали свою христианскую "любовь к ближнему", а реформаторы — всеядную богоизбранность и в связи с этим отход от христианства. Да, именно отход, ибо перед вознесением к Отцу Небесному, Господь приказал ученикам: "...идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына, и Святого Духа, уча их соблюдать всё, что я повелел вам" /Мат. 28, 19–20/. И в этом завете ни назван никакой народ, как богоизбранный или богоносец. Такого народа в этническом понимании этого слова, Христос и его ученики не видели и не признавали, ведь Отец Небесный "От одной крови. Он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли, назначив предопределенные ~~времена~~ времена и пределы их обитания" /Деян. 17, 26/. А это означает, что Господь "завещал ученикам еще и проповедь равенства всех народов и людей на христианской почве. Да и действительно, почти за две тысячи лет до "Всеобщей декларации прав человека", устами апостола Павла христианство провозгласило: "...Нет уже иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе" /Гал. 3, 28; Кол. 3, 11/. Не было и нет на земле религиозного или философского учения, в котором в такой сжатой форме безоговорочно признано равенство народов, людей, женщин и мужчин. Хотя христиан часто упрекают, что линия равенства народов в Новом Завете выглядит не очень последовательной, и что в его текстах еще говорится об избранности и уникальности Израиля среди остальных народов мира. При этом приводят слова Господа, сказанные хананеянке:

"...Я послан только к погибшим овцам дома Израилева".
"Не хорошо взять хлеб у детей и бросить псам." /Мат. 15, 24, 26/. Но на эти слова могут ссылаться только те, которые не знают Святого Писания вообще, религиозной ситуации на тогдашнем Ближнем Востоке и этнической принадлежности телесного Иисуса. Еще задолго до встречи с хананеянкой, Христос исцелил слугу римского сотника — не еврея /Мат. 8, 13/. Ни перед исцелением слуги сотника, ни после, Господь даже не намекнул, что римлянин не принадлежит к избранному Богом народу. Наоборот, Он заявил окружающим Его иудеям:

"...многие придут с востока и запада и возлягут с Авраамом,

Исааком и Иаковым в Царстве Небесном. Сыны Царства /иудеи - В.Б./ - извержены будут в тьму внешнюю" /Мат.8,11-12/. Иначе говоря, Сын Божий в приведенных только что словах зачеркивает богоизбранность иудеев. Но почему Он с начала встречи с хананейкой отказывается исцелить ее дочь и называет население Тирских и Сидонских земель "псами"? Ответ на этот вопрос очень прост. В годы пребывания Господа и Апостолов на земле, обитатели Тирских и Сидонских земель "от наименьшего до наибольшего" слушались чародеев. Хотя как только Иисус узнал, что хананейка имеет "веру великую" - в тот же час дочь ее выздоровела" /Мат.15,28/. Да и причиной исцеления слуги сотника также стала великая вера римлянина, которой Христос "даже среди Израиля не нашел" /Мат.8,10/. А все это означает, что "псами" Иисус называет не представителей нееврейских народов, а тех, кто не верит в Бога и Сына Божьего всей душой и сердцем. Что касается иудеев, то все, что обещал им Бог через Моисея и Пророков, сбылось задолго до рождения Христа, а именно в конце VI столетия до Р.Х., как только они вернулись из вавилонского плена и построили храм в Иерусалиме. И ничего из того, что пережил еврейский народ после построения храма во времена Кира Персидского /538 г. до Р.Х./, борясь за право на равенство между народами и достойное существование, с пророчествами Ветхого Завета никоим образом не связано. Это уже просто трагическая история - не более. А если высказаться языком Нового Завета, то после строительства Иерусалимского храма, иудеи стали одним из народов, которых Бог "в прошедших родах попустил... чтобы ходили своими путями" /Деян.14,16/. Иначе говоря, Богоизбранный народ в этническом понимании прекратил существование еще до пришествия Мессии, Который провозгласил Богоизбранность многонационального христианства, ибо "в каждом народе" приятен Ему, кто боится Его и делает правду" /Деян.10,36/. Да и, что интересно, эти слова промолвил не еврей, а галилеянин. Галилея - эль Гойим - страна смешанных, расово нечистых, которые приняли иудаизм сравнительно поздно: Пророк Исаия называет галилеян язычниками /Ис.9,1-2/. И коренные иудеи именно из-за этого относились к галилеянам с презрением как к новообращенным и неполноценным иудеям. К тому же, галилеяне своим языком и внешностью сильно отличались от ев-

реев /Мат.26.73; Мар.14,70; Лук.22,59/. И только поэтому "Галилея испытывала не только угнетение римских завоевателей, но и духовное давление со стороны иерусалимских жрецов" /7,70/. Если не учитывать всё это, то трудно понять, почему для иудеев "не может быть из Назарета... доброе" /Ин.1,46/, не "придет пророк" /Ин.7,41/, или "Христос из Галилеи" /Ин.7,52/. Но Он пришел именно оттуда. И, таким образом, оправдалось то, что сказал Исайя пророк о галилеянах /Мат.4,14/ - "народ, ходящий во тьме, увидит свет великий" /Ис.9,2/. И рыбаки-галилеяне, ученики Христа понесли этот путь другим народам. Ибо они, новообращенные иудеи, если и осознавали разницу между собой и язычниками, то только в религиозном отношении. Кроме того, такие язычники, как скажем, самаритяне, были для них одноязычными, т.е. принадлежали к одному с ними этносу, а это уже есть свидетельство того, что границы между галилеянами и язычниками не существовало. Итак, кого как не галилеян мог послать Спаситель человечества Христос к иудеям?

Но для крещения всех народов неграмотным рыбакам и мытарям не доставало самого главного - знания языков. И христианство никогда бы ни стало католическим /вселенским/, если бы в день Пятидесятницы не явились апостолам "разделяющиеся языки, как бы огненные, и почили по одному на каждом из них", чтобы ученики Христа "исполнились Духа Святого и начали говорить на иных языках" /Деян. 2, 3-4/. "И иудеи от всяких народов под небом" услышали, что галилеяне разговаривают "их наречием" /Деян. 2,5-6/. Именно так Апостолы заговорили живыми языками тогдашних народов. И не обращенные еще в христианство представители разных народов понимали галилеян. Да и никто из Христовых учеников перед появлением огненных языков не привел себя, как это делают пятидесятники, к молитвенному экстазу, чтобы "забормотали" непонятные слова, которые кто-нибудь из посвященных истолкует и причислит к древнеегипетскому или древнееврейскому, а, возможно, и к неандертальскому... Этим экскурсом в "практическое богословие" пятидесятников хотим только подчеркнуть, что Крещение Святым Духом Апостолов имело место не ради "говорения", а для того, чтобы Христовы ученики могли проповедывать Евангелие Божьего Царства "по всей вселенной, во свидетельство всем народам" /Мат.24,14/.

Итак, когда на Брестском соборе 1596 г. за Украинской Католической Церковью сохранялось право славить Бога языком украинского народа, то это было не уступкой "тогдашним националистам", а ничем иным, как свидетельством того, что Апостольская Римско-Католическая Церковь была и остается носителем Святого Духа, пролитого на Апостолов в день Пятидесятницы, как Отцем /Лук.24,49/, так и Сыном /Ин.20,21-22/.

Что касается сохранения Украинской Католической Церкви, то и в этом случае Брестский Собор в духе Апостолов, которые на Иерусалимском Соборе уберегли христиан других народов от "Закона Моисея", который хотели навязать иудеям те, "которые были из фарисейской ереси" /Деян.15,1,5/. Иначе говоря, Апостолы стали на страже обычаев различных народов, не допустили иудеизации, или, как сейчас говорят, денационализации, которая стала бы препятствием проповеди учения Христа человечеству.

И как только Христовы Евангелия Божьего Царства "проповеданы будут по всей вселенной, свидетельствуя народам всем... тогда придет конец" истории человечества. ...на землю сойдет "с неба от Бога" "святой Иерусалим"....., которого ни пуритане, ни марксисты на земле не построят. И здесь напрашивается вопрос, останется ли все разнообразие рас, языков и обычаев в Божьем Царстве? Ведь вся земная история человечества — это тернистый путь в утраченный праотцами, Адамом и Евой Рай, где не было ни рас, ни народов с их обычаями и языками.

Разнообразие народов, слоев населения, культур и языков, согласно марксистскому учению, может существовать только до построения коммунизма, как несовершенная черта предистории человечества. А в коммунистическом царстве будет только один народ с интернациональной культурой и общим языком.

Что касается культуры, То Ленин учил: "Интернациональная культура, уже сейчас создаваемая пролетариатом всех стран, воспринимает не национальную культуру /какого бы то ни было национального коллектива в целом/ а берет с каждой национальной культуры исключительно ее последовательно демократические элементы" /5.Т.203-305/. Что же касается единого языка, то Сталин пересказал только что приведенную цитату Ленина вот так:

"... языки сольются в единый общий международный язык, который, конечно, не будет ни немецким, ни русским, ни английским, а новым, который впитает в себя лучшие элементы национальных языков" /9,614/.

И дореволюционный Ленин "вождь мирового пролетариата", и Сталин совершенно одинаково представляют себе весь путь человечества к сотворению единой культуры и языка из "лучших" демократических элементов, т.е. возвращают человечество во времена, которые предшествовали построению Вавилонской башни, когда "во всей земле был один народ и один язык" /Быт.11,1/. И, как только мы вспомним утверждение Ленина, что будущее социалистическое единство "всего мира" возможно лишь при условии существования великого централизованного государства /5, Т.24,144/, с его неограниченной уже ничем властью бюрократического аппарата, то о счастливой жизни человечества и его дальнейшем историческом развитии уже не захочется думать, так как в том единстве придет конец человечеству и его истории.

И, наоборот, христианская концепция обновления мира не предусматривает слияния народов и языков. В Святом Иерусалиме "спасенные народы будут ходить в свете его... и принесут к нему славу и честь народов...".

Итак, Святой Иерусалим — совсем не то, в качественном понимании, что утратили Адам и Ева. То — Царство Господа Иисуса Христа для спасенных народов — многочисленных потомков Адама и Евы. Именно эта конечная цель христианства объясняет причину существования "в структуре мирового католичества" таких национальных католических церквей как Украинская Католическая Церковь. И кто этого не понимает, тот не понимает христианство, кто борется с этим — борется с христианством, с самим Господом Иисусом Христом, хотя бы он и верил в Христа. Такая вера не спасительна, не вера отцов, не католическая. Это вера еретическая, сектантская, антихристианская и сатанинская. Иначе ее не назовешь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Атеистический словарь. М., 1986 г.
2. Восьмой съезд РКП/б/. Протоколы. М., 1959.
3. Кашуба М.В. Из истории борьбы за унии. К., 1976.
4. Колесник Е.А., Фуров В.Г. Гражданственность и религиозная

- вера. К., 1985.
5. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т.7.Т.23, Т.24.
 6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения Т.8, М. 1959.
 7. Свенцицкая И.С. Раннее христианство: страницы истории. М., 1987.
 8. Сеа Леопольдо. Философия американской истории. М., 1984.
 9. Сталин И. Марксизм и вопросы языкознания. Цит. по кн. "Краткий философский словарь". М. 1961.

.....