

ХРОМКА

На религиозно-философском семинаре

Очередное занятие семинара, состоявшегося 30 сентября, было посвящено памяти М.И.Толстого. С докладом "Лев Толстой- как социальная личность" выступил Б.Иванов. Не затрагивая оценок значения Толстого в русской культуре и религиозном движении, докладчик стремился выявить "структуру социального поведения" Толстого. В первой части доклада: "Писатель в традиции "натуральной школы" и Толстой" докладчик обратил внимание на тот факт, что в этой традиции роль писателя определялась, как "представительство": народа, национального духа, исторического прогресса, то есть не как "писателя". Этот же концепт литературы и литератора он назвал "интеграционным" и подчеркнул, что это именно концепт. Такое понимание роли писателя для судеб родины глубоко вторгалось в эстетику реализма и порождало, с одной стороны, такое замечательное явление, как "русский классический роман", с другой- разложение "роли" писателя. Гоголь, Достоевский, Толстой "выходили за пределы узко-профессиональной деятельности", - к нравучению и пророчествам.

Во второй части доклада: "Пророк и вождь"- Б.Иванов высказал убеждение, что роль, как система поведения может быть описана объективно и поэтому социальная борьба, множественность оценок "социальной роли" того или иного деятеля, в сущности, не могут субъективизировать то, что имеет определенные критерии. Это убеждение Б.Иванов развил в сопоставлении двух "больших ролей"- пророка и вождя, из которых первый ориентируется на первоначальное откровение, и поэтому истина, как говорил Толстой, "позади нас", а второй, - на проект будущего, который утверждается, как эмпирически исполнимый- "рай на земле". Роль "вождя" докладчик связал с этикой успеха.

В прениях выступили: Т.Горичева, Г.Григорьева,

Е.Пазухин, А.Розин, — всего десять человек. Выступающие отмечали, говоря о докладе, что дифференциация двух ролей "вождя" и "пророка" не проведена достаточно отчетливо, а что касается Толстого, были высказаны сомнения в глубине его "прорицаний".

Затем, Е.Пазухин сделал отдельное сообщение, в котором привел критические высказывания о вероучении Толстого С.Булгакова, П.Флоренского.

В заключении В.Иванов отметил, что односторонний подход к мировоззрению Толстого вводит в заблуждение, поскольку Толстой мыслил, хотя этого сам не подчеркивал, в терминах пути и фундаментальных изменений в ценностной картине мира. Он предложил на следующих занятиях обратиться к содержательному рассмотрению учения Толстого.

Заседание семинара прошло живо и интересно. Выказанные в докладе и дискуссии мысли долго обсуждались и после его окончания.

---